

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0504/99/2019**

Dňa : **14.06.2021**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Marek Čačko M@M comp, miesto podnikania: 072 13 Zemplínska Široká 255 (do 02.07.2020 Užhorodská 177/23, 071 01 Michalovce), IČO: 45 877 131**, (podnikateľský subjekt má pozastavenú činnosť od 03.09.2020 do 03.09.2022), na základe kontroly zariadenia detského ihriska nachádzajúceho sa pri Bufete Buffalo Wings, Kaluža 715 časť Kamenec, začatej dňa 02.08.2019 a ukončenej dňa 16.09.2019 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0268/08/19 zo dňa 18.11.2019, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2 000,- EUR**, slovom: **dvetisíc eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. h) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta** a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0268/08/19 zo dňa 18.11.2019 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Marek Čačko M@M comp - peňažnú pokutu vo výške 2 000,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Dňa 02.08.2019 bol inšpektormi SOI začatý výkon kontroly zariadenia detského ihriska (ďalej len „ZDI“) nachádzajúceho sa pri Bufete Buffalo Wings, Kaluža 715 časť Kamenec. Kontrola bola ukončená dňa 16.09.2019 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrenie spotrebiteľského podnetu, evidovaného pod č. 649/2019 bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 02.08.2019 začatá kontrola ZDI (ZDI pozostávajúce z pieskoviska orámovaného dreveným obložením s formičkami na hranie pre deti, 2 kusov preliezok svojpomocne vyrobených z drevených paliet, trampolíny, vahadlovej hojdačky, drevenej zostavy stolíka a sedadiel v tvare muchotrávok) za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 649/2019 a plnenia požiadaviek na bezpečnosť ZDI a posúdenia ich rizikových faktorov. Kontrola bola ukončená dňa 16.09.2019 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu. Predmetnou kontrolou boli zistené nasledovné rizikové prvky:

- u preliezok vyrobených z drevených paliet boli použité pri výrobe nevhodné materiály, t. j. drevo, ktoré obsahovalo ihlicovité triesky, čo je v rozpore s bezpečnostnými požiadavkami na materiály používané pri výrobe detských ihrísk uvedenými v norme STN EN 1176-1:2009 čl. 4.1.3 „Drevo a výrobky z dreva“, v zmysle ktorého ak drevo obsahuje také zložky, ako sú napríklad ihlicovité triesky alebo jedovaté látky, môže byť nevhodné na zhotovenie ZDI, rovnako tak predmetné drevené preliezky obsahovali ostré, nedostatočne opracované hrany v rozpore s normou STN EN 1176-1:2009 čl. 4.2.5 „Konečná úprava zariadenia“, v zmysle ktorého povrch zariadení nemá byť taký drsný, aby bol príčinou poranenia a taktiež sú neprípustné časti s ostrými hranami;
- u vahadlovej hojdačky nebol dodržaný priestor pádu v zmysle požiadaviek normy STN EN 1176-6:2009 čl. 4.10 „Priestor pádu“, nakoľko kývavé zariadenia musia mať pri meraní od obvodu zariadenia v jeho najextrémnejších polohách priestor pádu minimálne 1 000 mm, pričom toto zariadenie má okrem kývavého pohybu vo vertikálnom smere aj otočný charakter pohybu – v horizontálnom smere. Pri takomto otočnom pohybe sa vzdialenosť medzi sedadlami hojdačky a dreveným orámovaním pieskoviska, ako aj vzdialenosť od prvkov drevenej zostavy stolíka a sedadiel v tvare muchotrávok pohybuje v rozmedzí od 40 cm do 60 cm. Maximálna výška sedadla vahadlovej hojdačky, ktorú dosiahne pri hojdaní je 46 cm. Podľa normy STN EN 1176-1:2009 čl. 4.2.8.4 „Ochrana proti zraneniam v priestore pádu“ priestor pádu nesmie obsahovať nijaké prekážky, na ktoré by používateľ mohol spadnúť a spôsobiť si zranenia, čo v tomto prípade predstavovalo drevené orámovanie pieskoviska, ako aj drevená zostava stolíka a sedadiel v tvare muchotrávok;
- u trampolíny bol vstup zabezpečený prostredníctvom troch stupňovitých plošín pokrytých preglejkou, ktorá sa na viacerých miestach štiepila, čím hrozilo riziko poranenia detí pri vstupe na trampolínu a rovnako tak uzatvárací zipsový systém bol pokazený, čím hrozilo riziko vypadnutia dieťaťa počas hry zo zariadenia;
- ZDI nebolo označené všeobecnými pokynmi pre užívateľov, upozoreniami, informáciami o doporučenom veku užívateľov (prevádzkový poriadok) ani dôležitými telefónnymi číslami podľa normy STN EN 1176-7:2009 čl. 8.2.4 „Všeobecné bezpečnostné opatrenia“, v zmysle ktorého na ihrisku musí byť umiestnené označenie (piktogram), ktoré obsahuje tieto informácie a) telefónne číslo na privolanie záchranej služby; b) telefónne číslo na kontakt s pracovníkmi údržby; c) názov detského ihriska; d) adresa detského ihriska; e) iné miestne informácie, ak sú potrebné. Rovnako tak nebola vedená evidencia o kontrolách v zmysle normy STN EN 1176-7:2009 čl. 6 „Kontrola a údržba“ a taktiež neboli zo strany účastníka konania predložené žiadne doklady súvisiace so samotným prevádzkovaním ZDI (kniha detského ihriska, záznam o hlavnej ročnej kontrole, zoznam prevádzkových kontrol vykonaných na detskom ihrisku – bežná vizuálna kontrola, prevádzková kontrola, evidencia údržby a opráv a pod.).

Nakoľko boli na ZDI zistené nedostatky, ktoré sú v rozpore s technickými požiadavkami na bezpečnosť ZDI určenými v norme STN EN 1176-1:2009 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 1: Všeobecné bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy, v norme STN EN

1176-6:2009 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 6: Ďalšie špecifické bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy na kývavé zariadenia a v norme STN EN 1176-7:2009 Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 7: Návod na inštaláciu, kontrolu, údržbu a prevádzku, účastník konania ako prevádzkovateľ ZDI nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že detské ihrisko situované pri Bufete Buffalo Wings, Kaluža 715 vybuďoval za účelom vyplnenia času rodičov a detí, keď čakajú na obsluhu v bufete alebo na prípravu pokrmov. Niektoré zariadenia boli vybudované aj svojpomocne z dôvodu finančnej náročnosti zabezpečenia. Účastník konania poznamenáva, že si nebol vedomý neprávneho umiestnenia zariadenia a porušenia zákona, pričom uvedené ľutuje, avšak si neuvedomil, že môže nastať nejaká kritická situácia. Zároveň účastník konania prehlasuje, že počas doterajšej prevádzky ZDI nedošlo k žiadnemu poraneniu alebo úrazu. Účastník konania ďalej uvádza, že v deň výkonu kontroly dňa 02.08.2019 hneď na mieste prijal v súvislosti s osadenými prvkami za účelom odstránenia nedostatkov dobrovoľné opatrenia, čo aj uviedol vtedy v spísanom písomnom vyjadrení ku kontrole, ktoré tvorilo nedeliteľnú prílohu inšpekčného záznamu, a to nasledovne: „Dobrovoľne sa zavazujem v termíne ešte dnes odstrániť z priestoru pri bufete zariadenia detského ihriska, ktoré nespĺňajú požiadavky na bezpečnosť, a to preliezku z paliet, schodíky k trampolíne aj samotnú trampolínu, kým nebudú odstránené závady na trampolíne“. Účastník konania tiež poukazuje na skutočnosť, že tak ako uvádza inšpekčný záznam, vahadlovú hojdačku premiestnil počas prítomnosti inšpektorov SOI v deň začatia kontroly tak, aby sa v priestore pádu nenachádzali nijaké prekážky, na ktoré by používateľ mohol spadnúť a spôsobiť si zranenie. Podľa vyjadrenia účastníka konania v čase výkonu kontroly dňa 16.09.2019 odstránil všetky zariadenia s nedostatkami z ihriska a v prípade, že bude detské ihrisko prevádzkovať budúcu sezónu, tak ho vybaví príslušnými certifikátmi. Účastník konania poznamenáva, že so stanoviskom inšpektorov SOI súhlasí, dokonca je rád, že bude môcť v budúcej sezóne odstrániť vytknuté nedostatky a dodržiavať literu zákona. Nesúhlasí však s výškou uloženej pokuty, keďže na pripomenky správneho orgánu reagoval hneď a súhlasil aj so stanoviskom výsledku kontroly. Účastník konania poukazuje na to, že Bufet Buffalo Wings prevádzkuje iba v lete necelé dva mesiace, a to v mesiaci júl a august. Účastník konania má za to, že pokuta vo výške 2 000,- € je preňho ako živnostníka doslova likvidačná. Účastník konania súhlasí, že porušil zákon o ochrane spotrebiteľa, nedodrжал technické normy, avšak kontrolný orgán mu mal, vzhľadom na okamžité odstránenie nedostatkov, uložiť pokutu primeranú obratu prevádzky. Účastník konania uvádza, že preňho je pokutou aj suma vo výške 33,- €. Účastník konania uviedol, že nekradne, neklame, platí všetky faktúry, výplaty zamestnancom, odvody, dane a energie. Na základe uvedeného žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Účastník konania zastáva názor, že správny orgán rozhodoval pri svojom posudzovaní správnych hľadísk a úvahy neprimerane, pričom sa účastník konania taktiež domnieva, že možno aj pod vplyvom osoby, ktorá podala podnet na kontrolu ihriska. Záverom účastník konania opakovane uvádza, že súhlasí so závermi kontroly, avšak nesúhlasí s výškou pokuty a žiada o jej prehodnotenie, nakoľko je preňho likvidačná.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu príslúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nespĺnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie“.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatá a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Skutočnosť, že účastník konania pozastavil svoju podnikateľskú činnosť ho nezbavuje objektívnej zodpovednosti za porušenie povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa, zistenej v čase, keď živnosť prevádzkoval. Pozastavením živnostenského oprávnenia fyzickej osoby nedochádza k strate spôsobilosti fyzickej osoby mať práva a povinnosti a ani k spôsobilosti byť účastníkom konania, pretože fyzická osoba zodpovedá v celom rozsahu za svoje záväzky vzniknuté pri súkromnom podnikaní. V prípade pozastavenia podnikateľskej činnosti podnikateľským subjektom – živnostníkom prechádzajú všetky jeho záväzky na fyzickú osobu, ktorá túto podnikateľskú činnosť pozastavila. Fyzická osoba – podnikateľ vykonáva svoju podnikateľskú činnosť (v zmysle § 2 zákona č. 455/1991 Zb.

o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon)) vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť a ručí za ňu celým svojím majetkom. Uvedené platí aj pri pozastavení podnikateľskej činnosti účastníkom konania. To, že účastník konania (fyzická osoba – podnikateľ) pozastavil svoju podnikateľskú činnosť neznamená, že neručí za tie záväzky, (resp. porušenie zákona), ktoré vznikli v období podnikateľskej činnosti, a že tieto zanikli. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania naďalej nesie administratívno-právnu zodpovednosť za zistené porušenie povinnosti.

Účastník konania zistené nedostatky nepopiera, uvedomuje si svoju zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. K tvrdeniam účastníka konania, že detské ihrisko situované pri Bufete Buffalo Wings, Kaluža 715 vybuďoval za účelom vyplnenia času rodičov a detí, keď čakajú na obsluhu v bufete alebo na prípravu pokrmov, že niektoré zariadenia boli vybudované aj svojpomocne z dôvodu finančnej náročnosti zabezpečenia, že si nebol vedomý neprávneho umiestnenia zariadenia a porušenia zákona, pričom uvedené ľutuje, avšak si neuvedomil, že môže nastať nejaká kritická situácia, že Bufet Buffalo Wings prevádzkuje iba v lete necelé dva mesiace, a to v mesiaci júl a august, a že nekradne, neklame, platí všetky faktúry, výplaty zamestnancom, odvody, dane a energie, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán v danej súvislosti poznamenáva, že v slovenskej právnej úprave je zakotvená objektívna zodpovednosť právnických osôb pri spáchaní správneho deliktu. To znamená, že pre samotný vznik zodpovednosti je zavinenie právnickej osoby ako páchatel'a deliktu právne irelevantné. Zavinenie nie je obligatórny znak správneho deliktu právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb. Zodpovednosť za tento druh správneho deliktu je objektívnou zodpovednosťou. Správny orgán v rámci vyvodzovania administratívno-právnej zodpovednosti účastníka konania dokazuje len porušenie právnej povinnosti účastníkom konania, existenciu protiprávneho následku a príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a protiprávnym následkom. Miera zavinenia sa skúma len v súvislosti s určením druhu a výšky sankcie. Predmetný fakt však nemeňte právnu podstatu tohto druhu zodpovednosti. Z hľadiska právnej teórie ide o absolútnu objektívnu zodpovednosť (bez možnosti liberácie), t. j. účastník konania sa nemôže zbaviť zodpovednosti za správny delikt poukázaním na existenciu tzv. liberačného dôvodu (zákonná úprava ich totiž neupravuje). Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti účastníka konania vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K ďalším skutočnostiam, na ktoré účastník konania poukazuje v podanom odvolaní, a síce, že v deň výkonu kontroly dňa 02.08.2019 hneď na mieste prijal v súvislosti s osadenými prvkami za účelom odstránenia nedostatkov dobrovoľné opatrenia, čo aj uviedol vtedy

v písanom písomnom vyjadrení ku kontrole, ktoré tvorilo nedeliteľnú prílohu inšpekčného záznamu, že tak ako uvádza inšpekčný záznam, vahadlovú hojdačku premiestnil počas prítomnosti inšpektorov SOI v deň začatia kontroly tak, aby sa v priestore pádu nenachádzali nijaké prekážky, na ktoré by používateľ mohol spadnúť a spôsobiť si zranenie, a že v čase výkonu kontroly dňa 16.09.2019 odstránil všetky zariadenia s nedostatkami z ihriska a v prípade, že bude detské ihrisko prevádzkovať budúcu sezónu, tak ho vybaví príslušnými certifikátmi, odvolací orgán uvádza, že uvedené skutočnosti hodnotí pozitívne, avšak tieto nie sú dôvodom, ktorý by účastníka konania zbavoval jeho zodpovednosti za spoľahlivo zistené porušenie zákona. Ako už bolo uvedené vyššie, zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania zodpovedá za svoje konanie bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) a bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je relevantný stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov po upozornení zo strany inšpektorov SOI, a teda zosúladenie skutkového stavu so stavom právnym, je povinnosťou účastníka konania ako kontrolovanej osoby v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Táto skutočnosť však nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za nedostatky, ktoré boli zistené v čase kontroly. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania je povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj zabezpečiť, aby poskytoval služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, obzvlášť ak ide o ZDI určeného pre používanie deťmi, t. j. je povinnosťou účastníka konania zabezpečiť súlad ZDI s aktuálne platnými právnymi normami.

K námietke účastníka konania, že počas doterajšej prevádzky ZDI nedošlo k žiadnemu poraneniu alebo úrazu, odvolací správny orgán uvádza, že uvedená námietka je pre určenie zodpovednosti irelevantná, nakoľko SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchýliť.

K argumentom účastníka konania, že správny orgán rozhodoval pri svojom posudzovaní správnych hľadísk a úvahy neprimerane, pričom možno aj pod vplyvom osoby, ktorá podala podnet na kontrolu ihriska, odvolací orgán uvádza, že sa s nimi nestotožňuje, nakoľko tieto sú výlučne subjektívneho charakteru s tendenčným zámerom vyvinúť sa zo zodpovednosti za protiprávny stav zistený kontrolou vykonanou dňa 02.08.2019 a dňa 16.09.2019. Odvolací orgán zároveň uvádza, že správny orgán v žiadnom prípade nerozhodoval neprimerane a už vôbec nie pod vplyvom osoby, ktorá podala podnet evidovaný pod č. 649/2019. Odvolací orgán taktiež opätovne poznamenáva, že kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Výkon kontroly bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI. Odvolací orgán zastáva názor, že

inšpektori SOI vykonávajú svoje povinnosti tak, ako im ich ukladá zákon, pričom sú pri svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti zo zákona nezávislí. Na základe ich zákonom zverenej právomoci vykonali kontrolu, pričom pri kontrole zistili pochybenia. Odvolací orgán poznamenáva, že prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. Odvolací orgán má taktiež za to, že v prejednávanej príhode prvostupňový správny orgán rozhodol riadne a v súlade s platnými právnymi predpismi. Zároveň je potrebné uviesť, že dôkazný prostriedok – inšpekčný záznam bol získaný v súlade so zákonom a v štádiu jeho získania nedošlo k žiadnym procesnoprávnym vadám, keď inšpektori SOI postupovali štandardným a zaužívaným spôsobom vhodným pre daný typ kontroly. Odvolací orgán vyhodnotil dôkaz vyplývajúci z uvedeného dôkazného prostriedku, teda obsah inšpekčného záznamu ako relevantný, významný a dostačujúci pre konštatovanie o porušení povinnosti, za nedodržanie ktorej zodpovedá účastník konania. Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinnosti stanovenej zákonom je skutkový stav zistený v čase kontroly, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania si predmetnú zákonnú povinnosť nesplnil. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie skutkového stavu zisteného a zaznamenaného na základe vykonanej kontroly, patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že tvrdenia účastníka konania uvádzané v odvolaní sú účelové s cieľom zbaviť sa objektívnej zodpovednosti za preukázané porušenie zákona.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname z kontroly začatej dňa 02.08.2019 a ukončenej dňa 16.09.2019.

Účastník konania v odvolaní uviedol, že súhlasí so závermi kontroly, avšak nesúhlasí s výškou uloženej pokuty, keďže na pripomienky správneho orgánu reagoval hneď a súhlasil aj so stanoviskom výsledku kontroly a žiada o jej prehodnotenie, nakoľko je preňho likvidačná, pričom kontrolný orgán mu mal, vzhľadom na okamžité odstránenie nedostatkov, uložiť pokutu primeranú obratu prevádzky. K výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor,

že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, ani ju zrušiť, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenie právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúca rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom, pričom ju nie je možné v žiadnom prípade považovať za likvidačnú. Navyiac, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii, a teda ani nedal prvostupňovému správnenému orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací správny orgán ohľadom výšky uloženej pokuty dáva účastníkovi konania do pozornosti, že pri stanovení výšky pokuty vymedzenej zákonom do 66 400,- €, bolo prihliadnuté na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, zdôrazňujúc, že porušenie povinnosti predávajúceho bolo okrem iného vo vzťahu k ZDI, ktoré slúži na využitie deťom. Možné následky uvedeného protiprávneho konania boli dôkladne zohľadnené aj správnym orgánom prvého stupňa, a preto námietky účastníka konania uvedené v odvolaní hodnotí odvolací správny orgán za subjektívne a neopodstatnené. Zároveň odvolací správny orgán poukazuje na správne a výstižné odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje a síce, že: „Je potrebné zdôrazniť, že zariadenia detských ihrísk sú určené pre najrizikovejšiu skupinu – deti, ktoré sa počas hry nesústreďujú na možné riziká, a preto by tieto mali byť redukované na čo najnižšiu možnú úroveň, čo však v danom prípade vzhľadom na výskyt rizikových prvkov ZDI, nebolo splnené“. Odvolací správny orgán sa zároveň stotožňuje s ostatným tvrdením správneho orgánu prvého stupňa, a síce, že: „Prevádzkovatelia detských ihrísk by sa mali z vlastnej iniciatívy zaujímať o bezpečnosť zariadení tak už pri zriaďovaní detského ihriska, ako aj v priebehu jeho používania a vykonávať pravidelné kontroly stavu ZDI za účelom sprístupňovania zariadenia detských ihrísk, ktoré sú pre deti bezpečné v maximálnej možnej miere. Rovnako by mali likvidovať alebo rekonštruovať nevyhovujúce a bezpečnosť ohrozujúce zariadenia“. Odvolací orgán uvádza, že uvedeným konaním účastníka konania tak nebol dosiahnutý jeden z hlavných cieľov zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, konkrétne právo na ochranu zdravia a bezpečnosti. Konanie, ktorým je ohrozované zdravie či bezpečnosť spotrebiteľa (zvlášť s poukazom na maloleté deti), považuje odvolací správny orgán za spoločensky nebezpečné.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti“. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1“.

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušného ustanovenia zákona účastníkom konania tým, že predávajúci nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, keď kontrolou zameranou na plnenie požiadaviek na bezpečnosť ZDI a posúdenia ich rizikových faktorov boli na ZDI, ktoré prevádzkuje, zistené vyššie uvedené skutočnosti podrobne popísané tak v prvostupňovom, ako aj v predmetnom rozhodnutí. Je potrebné zdôrazniť, že ZDI sú určené pre najrizikovejšiu skupinu – deti, ktoré sa počas hry nesústreďujú na možné riziká, a preto by tieto mali byť redukované no čo najnižšiu možnú úroveň, čo však v danom prípade vzhľadom na výskyt rizikových prvkov ZDI nebolo splnené. Prevádzkovatelia detských ihrísk by sa mali z vlastnej iniciatívy zaujímať o bezpečnosť zariadení tak už pri zriaďovaní detského ihriska, ako aj v priebehu jeho používania a vykonávať pravidelné kontroly stavu ZDI za účelom

sprístupňovania zariadenia detských ihrísk, ktoré sú pre deti bezpečné v maximálnej možnej miere. Rovnako by mali likvidovať alebo rekonštruovať nevyhovujúce a bezpečnosť ohrozujúce zariadenia. Pokiaľ je ihrisko zhotovené individuálne pre predávajúceho ako prevádzkovateľa ZDI, na takéto ihrisko musí byť posúdená zhoda, ktorej posúdením sa osvedčí, že nie je ohrozený oprávnený záujem, a že takéto ZDI spĺňa požiadavky naň kladené. Pokiaľ splnenie povinnosti poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie nezabezpečí samotný prevádzkovateľ ihriska, je nevyhnutné ochrániť detského užívateľa ako spotrebiteľa aktivitou orgánu dozoru. Správny orgán zároveň prihliadol na závažnosť konania, nakoľko predmetom kontroly boli detské ihriská, ktoré boli ponechané detským užívateľom v užívaní napriek ich nevyhovujúcemu stavu. Uvedené opomenutie zo strany účastníka konania mohlo spôsobiť, že si na nich ich detskí užívatelia, ktorí nie sú schopní posúdiť mieru hroziaceho rizika, spôsobia rôzne poranenia, ktoré však vzhľadom na zistené nedostatky mohli byť aj fatálne, (napr. u preliezok vyrobených z drevených paliet boli použité pri výrobe nevhodné materiály, t. j. drevo, ktoré obsahovalo ihlicovité triesky; predmetné drevené preliezky obsahovali ostré, nedostatočne opracované hrany; u vahadlovej hojdačky nebol dodržaný priestor pádu; uzatvárací zipsový systém trampolíny bol pokazený, čím hrozilo riziko vypadnutia dieťaťa počas hry zo zariadenia;...). Konanie účastníka konania bolo vyhodnotené ako závažné najmä z dôvodu, že používateľmi ZDI sú deti, ktoré nie sú schopné uvážiť mieru rizika, ktoré im pri hre hrozí. Správny orgán prihliadol na obzvlášť vysokú spoločenskú nebezpečnosť stavu, kedy detské ihrisko nespĺňa podmienky na jeho bezpečné použitie a z uvedeného dôvodu považuje kontrolné zistenia za závažné.

Odvolací orgán, rovnako ako správny orgán prvého stupňa zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nespĺnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie tým, že na ZDI boli zistené nedostatky, ktoré sú v rozpore s technickými požiadavkami ZDI určenými v norme STN EN 1176-1:2009, STN EN 1176-6:2009 a STN EN 1176-7:2009, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02680819.